

陝西省政府	午皓代電	省府委員劉楚材	辭呈	七月十四日	日期通知該員所參加辦理
安徽省政府	午養電	省府委員兼教育廳長汪少倫	辭本兼各職	同	同日
福建省政府	午智電	省府委員兼財政廳長汪漢平	辭本兼各職	同	同日
江蘇省政府	同	右省府秘書處長曹長	辭	七月十九日	同日
同	右同	右本省訓練教育廳長許開大	同	同	右
熱河省政府	午馬電	省府會計處會計長史達一	辭	七月十七日	同日
大連市政府	午養電	本府接收委員王治氣	呈奉行政院馬電核准		
雲南省政府	午漾電	省府主任秘書孫東明			
同	右同	右省府秘書楊適生			
同	右同	右本省地政局長楊家驊			
同	右同	右本府社會處長陳廷璧			
安徽省政府	午有電	本省幹部訓練廳副教育長汪新民	核准	七月十九日	
同	右同	右省府秘書汪丹岑	同	右	
社會部	五月初七日 五月初八日 五月初九日 五月初十日 五月初十一日 五月初十二日 五月初十三日 五月初十四日 五月初十五日 五月初十六日 五月初十七日 五月初十八日 五月初十九日 五月初二十日 五月初二十一日 五月初二十二日 五月初二十三日 五月初二十四日 五月初二十五日 五月初二十六日 五月初二十七日 五月初二十八日 五月初二十九日 五月初三十日 五月初三十一日 五月初三十二日 五月初三十三日 五月初三十四日 五月初三十五日 五月初三十六日 五月初三十七日 五月初三十八日 五月初三十九日 五月初四十日 五月初四十一日 五月初四十二日 五月初四十三日 五月初四十四日 五月初四十五日 五月初四十六日 五月初四十七日 五月初四十八日 五月初四十九日 五月初五十日 五月初五十一日 五月初五十二日 五月初五十三日 五月初五十四日 五月初五十五日 五月初五十六日 五月初五十七日 五月初五十八日 五月初五十九日 五月初六十日 五月初六十一日 五月初六十二日 五月初六十三日 五月初六十四日 五月初六十五日 五月初六十六日 五月初六十七日 五月初六十八日 五月初六十九日 五月初七十日 五月初七十一日 五月初七十二日 五月初七十三日 五月初七十四日 五月初七十五日 五月初七十六日 五月初七十七日 五月初七十八日 五月初七十九日 五月初八十日 五月初八十一日 五月初八十二日 五月初八十三日 五月初八十四日 五月初八十五日 五月初八十六日 五月初八十七日 五月初八十八日 五月初八十九日 五月初九十日 五月初九十一日 五月初九十二日 五月初九十三日 五月初九十四日 五月初九十五日 五月初九十六日 五月初九十七日 五月初九十八日 五月初九十九日 五月初一百日	本部計劃委員張劍白	右		
徐州地方	午有代電	本院推事縱精琦	核准	七月十四日	
福建省政府	午宥電	本省第四區行政督察專員兼保安司令官黃真	辭本兼各職	七月十八日	
安徽省政府	午卅電	本省參議會秘書長江幼牛	辭	七月十九日	
湖南省政府	午馬代電	省府專員蕭文錦	辭	七月十九日	
同	右同	右省府專員朱仁楚	同	右	
貴州省政府	午卅電	本省中越縣長解幼榮	辭	七月二十日	
同	右同	右本府會計處核委			
貴州省政府	同	右本府民政廳視察	辭	七月二十日	
銓敘部	午卅代電	江蘇省人事處長曹寅甫	辭	七月十六日	
江蘇省政府	午皓電	本省臨時參議會秘書長劉平江	辭	七月十八日	

有期待至五年，已無產業置議，商人尙治臣、徐
疑，即不必令其交保證金，乃以追繳價金及賠
當，而李炳章雖係該田管處祕書，然經數次偵
實，當時該田管處負責稽查，乃准交保證金返
祇以交保後未隨時加以稽查，亦覺疏忽。
原告人控訴有據，又經該鎮鎮長張漢棧呈復周
處分不起訴部分。原判擧(一)保長劉建昌浮
虧，未經證人任成貴對質，(三)番勞與販賣
風分，枉認劉建昌罪嫌不足，予以不計處分
面有受賄枉法之重鑒等語，原告對於此部分，
與保甲長聯合清算，迄未遵辦。後經該鄉長張
某於此云情，經調卷查核該長張漢棧所遞證明
行，因屬實情，但水豐糧鎮長張漢棧所述證明
於十四年七月十七日到廳，而該首席檢察官
於八月四日批示，八月十四日庭訊，均認為尙
十二日明白批示，略云張漢棧之證明真偽，前
係部清算數目，如爲全部起訴，仍有清算之
官既已認張漢棧之呈文爲可靠據，而何以忽之
又採用張漢棧之呈文，認爲記載錯誤，而遽予
(二)劉建昌被控擅賣失職，稟稱得價權樹松
約一節，據孫士英聲稱，關於贖價三千元，曾
堂成，據說老池內共植八十六株樹，(三)備
頗不成犯罪，故未列處分內等語。查問閱各
程序，不成立犯罪，亦應予以處分，該首席檢
庭然不成犯罪，故未列處分內等語。查問閱各
似覺疏漏云云，本會復據被告付保成人申辯略
派孫家溝門牌半輛，宜川車一輛，其所記之帳
總數內並不多，係當庭清算人等因該款又在各
內並不多，係當庭清算人等因該款又在各
戶，清算帳目已屬不能，其有利於被告之證據
非矛盾。(2)查劉建昌買賣贖價一節，告發

人所舉證人任金成不願出庭，故未再行傳喚者，因告發人供稱實樹不足三千元，被告答以實樹在鄉公所前後二次共六千餘元，可向該所查帳，經告發人向鄉公所調查，列單交案，係五月十一日第一次二千五百元，第二次四千元，共六千五百元，與告發人攻擊三千元之事實顯不相符，平證人任金成有無再行證人程序之實對必要，不得知而後知也。(三)儲蓄黃金利息：儲蓄廣告發人稱，第十四甲出七千五百元款，祇給六千元券，私吃一千元，有甲長劉森為證，質之劉森供稱，那一千元係保長劉建昌應攤的儲蓄款，未經我手，因劉係我甲人，他自將券留下，至販賣金店，係在解禁以後，自無犯罪徵收可言。以此二者均經官庭訊知不能犯罪，予以不起訴處分，故未列原處分書內，經調查後已補製完分書各等語，經查本部分第一款，原早在明張漢棧呈文係證明為記帳錯誤，並非浮派兵車之證實，原判果不無誤會處，至此種證據之採信經過，辯稱各節不無相當理由，本部分第二款，既經明告發人付在鄉公所調查前，後實樹人交六千五百元，則其原訴三千元不足之數不問破法，無須再傳證人到庭對質，惟該被告應成人因告發人之請求，即命被告用電話詢問證人，原是謂訊問證人法律上有一定程序，其指示未嘗不當，本部分第三款，應當庭諭知無罪。又經調查後補製處分書，固無不合，但在劉建昌全部事實認定犯罪嫌不足時，其原處分書未曾列入，不無遺漏，似此小疵，殊難推定該被告應成人有受賄枉法之嫌。

(四)利用保證金圖利部分 原判舉以該首席檢察官對於李炳章一案人犯之保證金計六十五萬元，自七月十一日收到，至十一月十三日始轉院，先後達四月之久，何不早發轉有銀行，且徐錫信等所交保證金係八月十三日，李炳章所交保證金係七月十一日，繳狀所附收據均為七月十三日，時日不符，顯有利用保證金圖利行為，實屬違法，而原呈對於本部分，大約與糾累事實無甚出入，惟據孫士英略稱，英在七月至十一月間，將保證金分存各縣各銀行，又據調查時費開支云云，交出已廢之銀行存摺六百，關於本部分，職司調查時間短促，此係查得略情，究竟有無其他利用，尚無實據，本會據被告付憑戒人申辯略稱，李炳章、袁振芳等案內保證金，在偵查中由檢察處在浦城縣銀行立有保證金帳戶，請查核該摺自明，交存支取，存款總計尚有記載，足徵無利用圖利之說，至本件十一月十三日送審前，將款提出，送交院方，收據貼卷，該款由檢察處收到即存銀行者，因蒲城地瘠民貧，而取保之當事人，不能一次均交現款，有交一部分期條或全部期條，限十日、二十日不等，非常散碎麻煩，故暫存銀行，以俟案件審定，總共提出，而補助手續，彼時雲云，查原呈於保證金圖利事情，既兩次查無實據，固無庸置議，而證人

稱各節，似亦振振有辭，但該院置有會計出納，一切收支宜歸統一，當事人在偵查期間交保時，其保證金一經核定，即應令向院方出納處繳交，何必自行經理，紊亂收支系統，貽人口實。

(五) 主使法警盜換槍枝部分 原糾紛以該首席檢察官鑒鑒不能承認有調換槍枝事實，但據宮俊亭供稱，槍枝號碼尚符，而槍非原物(見調查筆錄第三頁)，所控主使盜換，顯然可疑，否則該首席檢察官何以不將案內槍彈依法入庫，而竟允許該警長佩用，殊屬違法等語。原呈對於本部分，據原調查黃首席席稱，經將存庫手槍一枝調出，當庭飭警持示宮俊亭，命其辯認，詢以是否原槍，及有無調換情事，據答其槍號碼係六四九一三七號，是，是的，沒有調換等語，具結在案，職查該槍號碼係鋼鑄鑄成，似非孫士英等所能偽造等語，本會據彼供認宮俊亭時，予以收押，據張登科報告，外面有被告黨羽數人，持槍望風，深夜法警無槍自衛，不敢送收押，可否將藏下之手槍暫由警使用，以備不虞，士英為安全計，不能不准如所請，此其一，浦城法院始移北寺破廟內辦公，院房四通八達，尚未改修，以前就無倉庫之設，故無法存庫，此其二云云，卷查原調查筆錄第三頁，宮俊亭對黃首席調查，雖述曾對張推事說該槍之號碼相符，但槍不像原人之語，朱首席比又飭將槍枝提示說宮俊亭所辯，答云這槍枝號碼六四九一三七，確是我原來的，只是現在標尺壞了，張推事問我，未詳細看過，是這槍枝不錯的云云(見調查筆錄第四頁)，似此原糾紛未將原調查筆錄三四兩頁看完畢，致生誤會，原呈既本誌三十五年十一月黃首席調查報告，又屬實在，則調換槍枝，確非其事故，該被付懲戒人因時因地及其緊要事應繼與使用，其情不無可憐，未便遽論以違法。

(六) 李雲亭等控告黃污部分 原呈對於本部分，據原調查人黃首席庭復呈略稱，職親赴浦城地方法院切實調查，當即飭法警傳喚告發人李雲亭、郭熙春，據法警李福財報稱，郭熙春業已停職一月，早回河南原籍，無法傳喚，李雲亭到案，否認有呈訴孫士英情事，復據該院會計室書面報告略稱，本年一至八月月份生活補助費報核清單及薪餉表所列錄事達輝公丁喬玉，均係置其本人名單，並非孫士英代為簽章，連同一至八月月份生活補助費報核清單一件，送核前來，經查核無異，並訊據該處錄事李達輝公丁吳克讓喬玉等，食稱孫士英並無代領金額薪餉情事，分別取具供結在案，除請該部分罪關私德，且係告訴乃論之罪，似不應調查外，足證孫士英被訴各節顯非事實等語，查本部分既據調查呈明所訴不實，自應免于置議。

據上論結，被付懲戒人孫士英，有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。

